

Robert Adam an Arthur Schnitzler, 21. 3. 1927

Wien, am 21. März 1927.

Hochverehrter Herr Doktor!

Die liebenswürdige Überfendung Ihres Werkes hat mir die größte Freude bereitet, nicht nur die an Ihrem Werke selbst, sondern auch durch die Erkenntnis, daß Sie, den ich von allen lebenden deutschen Dichtern am höchsten schätze, meine kleine und nun im Aktenstaub schon ganz und gar vertrocknete Existenz noch nicht ganz vergessen haben. Ich weiß also gar nicht, wie ich Ihnen danken soll.

Ich habe Ihr Werk, sobald ich nach Überwindung eines aufgetürmten Aktenbergs zu ihm gelangen konnte, mit Eifer und Luft studiert (nicht bloß gelesen) und möchte, wenn Sie es gestatten, einige Bemerkungen, die sich mir aufdrängten, kurz skizzieren.

Der von Ihnen unternommene Versuch, die alten theophrastisch-LABRUYÈREschen Bemühungen von einem höheren Gesichtspunkte aus wiederaufzunehmen und in das Wirrfal der uns umdrängenden (und schließlich auch in uns selbst haufenden) menschlichen Charaktere durch Auszeichnung und vergleichende Gegenüberstellung von Urtypen reinliche Ordnung zu bringen, den Bestand gewisser Geistesverfassungen, gefondert von Begabung und Seelenzuständen hervorzuheben und dadurch der Charakterisierung von Einzelindividuen die sichere Grundlage des feststehenden Vergleichstypus zu schaffen, ist ungeheuer interessant und, wie ich meine, wertvoll; er scheint mir geeignet, eine noch fehlende Disziplin der Charakterologie einzuleiten, und ich bin sicher, daß nunmehr, da Sie den Weg gezeigt haben, das Volk der philosophischen Kärner, an dem kein Land so reich ist wie Deutschland, mit Schotterzufuhren und bequemer Ausharkung, mit Anlage von Abzugsgräben und feitlicher Rafenverbrämung nicht kargen wird. Es bedarf oft nur des Manifestes [^](aber es bedarf feiner)[^] eines großen Geistes, damit eine ganze große Welt entstehe. Mir kommen hiebei die wenigen Seiten des kommunistischen in den Sinn und auf die neue Art von Geschichtswissenschaft, die sich über ihnen aufgebaut hat.

Wenn ich, der Skeptiker, einen kritifizierenden Kärnerbeitrag liefern darf, so würde er der »ideellen unüberfchreitbaren Grenzlinie« gelten, die Ihre Diagramme zwischen den positiven und negativen Typen ziehen. Es ist mir klar, daß die Urtypen nicht empirisch konstatierte Haupterscheinungsformen menschlicher Geistesverfassungen sind, sondern Abstraktionen bestimmter derartiger Gestaltungen (nicht eine Erfahrung, sondern eine Idee, um ein bekanntes Wort zu zitieren). Lügen empirisch gefundene Haupttypen vor, dann wäre es ohne weiteres evident, daß eine strikte Scheidewand zwischen ihnen nicht errichtet werden könnte: da die unendliche Mannigfaltigkeit der wirklich gegebenen Charaktere die Gewißheit gäbe, daß es zwischen allen solchen Typen, die nur als Grenztypen gelten könnten, Übergangsformen in ununterbrochener Reihe geben müßte. Aber auch bei Aufstellung von Urtypen als Ideen (Gebilden des Sollens, nicht des Seins, wie Kelsen fagen möchte) handelt es sich nicht um kontradiktorische,

fordern um konträre Gegenätze, die die Möglichkeit einer unendlichen Reihe
 45 fie verbindender Varietäten nicht ausschließen. Auch die Urtypen als Ideen sind
 Grenztypen.

Sie bezeichnen zwar die Typen der oberen Vierecke als die positiven, die der
 unteren als die negativen, und positive–negativ oder plus und minus (S. 9) sind
 allerdings kontradiktorische Gegenätze: nicht aber werden es die Typen durch
 diese Bezeichnung.

50 Zu demselben Ergebnis kommt man, wenn man auf die Grundidee zurück-
 geht, die der Unterscheidung der Seite »Gottes« und der Seite »des Teufels«
 zugrundeliegt (welche poetischen Termini, wie ich befürchte, in Menschen das Miß-
 verständnis erwecken können, es sei auf eine Distinktion im Sinne christlicher
 Moral abgezielt). Sie liegt wohl darin, daß den einen das Werk Zweck, den andern
 55 Mittel zum Zweck ist, woran sich der Gegensatz zwischen Idealismus (im landläu-
 figen Sinne) und realistischer Lebenseinstellung und zwischen Altruismus und
 Egoismus anschließt (obwohl man vielleicht sagen könnte, es sei ein Egoismus im
 höchsten Sinne, wenn der Positive nur für sein Werk lebe, da es dem Schöpfer nur
 eine andere Form seines Ich sei). Alle diese Gegenätze nun sind konträre, und
 60 daraus folgt, daß die auf ihrer Basis einander gegenübergestellten Typen eben-
 falls einander konträr gegenüberstehen, das heißt Endglieder von Reihen sind,
 deren Elemente [^]mit_{in}^v unendlich kleinen Unterschieden sich steigend gedacht
 werden können. –

Ich muß es, um Ihre Geduld nicht zu erschöpfen, ~~am~~ bei diesen Anmerkungen
 65 bewenden lassen: obwohl ich Luft hätte, noch so Manches festzuhalten, was mir
 bei der Durchstudierung Ihres Werks – eines der anregendsten, die ich kenne –
 an klugen und unklugen Gedanken gekommen ist.

Nehmen Sie nochmals, hochverehrter Herr Doktor, meinen besten Dank!

Mit vielen Empfehlungen Ihr
 70 ergebener

D^rAdam

④ CUL, Schnitzler, B 1.

Brief, 2 Blätter, 8 Seiten, 4748 Zeichen

Handschrift: schwarze Tinte, deutsche Kurrent

Schnitzler: 1) mit rotem Buntstift beschriftet: »ADAM«, »(DIAGR[amm])« und mehrere Unterstreichungen

2) mit rotem Buntstift weitere Unterstreichungen

Ordnung: mit Bleistift von unbekannter Hand nummeriert: »17«

④ Wien, Österreichische Nationalbibliothek, Cod.ser. 52.268, 328–329.

handschriftliche Abschrift, 1 Blatt, 2 Seiten

Handschrift: schwarze Tinte, Gabelsberger Kurzschrift

④ Wien, Österreichische Nationalbibliothek, Cod.ser. 52.268, 328–329.

maschinenschriftliche Abschrift, 1 Blatt, 1 Seite

Schreibmaschine

26 (*aber es bedarf feiner*)] ursprünglich nach »eines großen Geistes«, durch Verschiebezeichen im Satz umge-
 reiht

31 *ideellen ... Grenzlinie*] vgl. S. 9 der Erstausgabe (= Abschnitt 2)

³⁵ *nicht ... Idee*] Nach Goethes Schilderung habe Schiller seine Vorstellung einer Urpflanze mit der Argument »Das ist keine Erfahrung, das ist eine Idee« abgelehnt (*Glückliches Ereignis*).

Erwähnte Entitäten

Personen: Robert Adam, Johann Wolfgang von Goethe, Hans Kelsen, Jean de La Bruyère, Friedrich von Schiller, Theophrast von Eresos

Werke: *Der Geist im Wort und der Geist in der Tat*, *Glückliches Ereignis*

Orte: Deutschland, Wien

QUELLE: Robert Adam an Arthur Schnitzler, 21. 3. 1927. Herausgegeben von Martin Anton Müller und Gerd-Hermann Susen. In: *Arthur Schnitzler: Briefwechsel mit Autorinnen und Autoren*. Digitale Edition, <https://schnitzler-briefe.acdh.oeaw.ac.at/L02483.html> (Stand 17. September 2024)